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# Inleiding

Tijdens mijn stage op het parket van de procureur des Konings, Oost-Vlaanderen, afdeling Gent kwam ik in aanraking met verschillende methoden en mogelijkheden die de parketmagistraat ter beschikking heeft ter afhandeling van een strafdossier. Één van die mogelijkheden sprong in het oog doordat het niet aansluit bij de klassieke strafrechtspleging en zich afspeelt buiten de strafprocedure om en een grotere rol geeft aan het slachtoffer en zijn belangen. De buitengerechtelijke afhandelingsmodaliteit bemiddeling in strafzaken behartigt andere waarden, doelstellingen en opdrachten dan de andere klassieke afhandelingsmethoden. De intrede ervan kwam er met de opleving en geleidelijke integratie van restorative justice, of anders gezegd de herstelgedachte, in de Belgische strafrechtsketen. Men kan ook stellen dat dit effect wederzijds was aangezien BIS een belangrijke katalysator betekende voor het fenomeen voor verder implementatie. Met deze literatuurstudie trachtte ik te doorgronden of deze evolutie van deze bemiddeling, die een snelle groei kende midden jaren ’90, zich heeft voortgezet in hetzelfde tempo als de restorative justice van de laatste jaren of dat men kan spreken van een huidige status quo? Het eerste luik betreft een grondige uiteenzetting van BIS: het ontstaan, de wetgeving, de procedure en een kritische bespreking. In een tweede luik wordt BIS dan uiteindelijk gesitueerd binnen de restorative justice beweging en welk aandeel BIS hierin nog uitmaakt, ook de implementatie van herstelrecht in wetgeving wordt belicht. Men gaat ook een vergelijking maken met een andere vorm van bemiddeling die nauw aansluit bij herstelrecht, nl. de herstelbemiddeling los van de strafprocedure. Op de stageplaats had ik de opportuniteit om deze procedure van dichtbij te volgen en te spreken met de verschillende actoren die betrokken zijn. Zo waren er verschillende gespreken met justitieassistenten en parketmagistraten, waaronder de referentiemagistraat voor BIS. Ook heb ik enkele bemiddelingszittingen kunnen bijwonen. Is BIS wel ingeburgerd bij de parketmagistraten of wordt er nog steeds te weinig ingespeeld op de opportuniteiten die deze procedure creëert? Kortom, bemiddeling in strafzaken is een uitgebreide en goed gedocumenteerde procedure die veel onderzoekswaardige elementen bevat.

Naar mijn mening was een literatuuronderzoek de meest aangewezen methode om deze onderzoeksvraag ten gronde te kunnen uitdiepen en zo alle belangrijke elementen te kunnen evalueren. Deze methode biedt volgens mij de meeste mogelijkheden om een duidelijk, helder en goed onderbouwd antwoord te vinden op het praktijkvraagstuk.

# LUIK 1: Bemiddeling in strafzaken

### Wat is bemiddeling in strafzaken?

Bemiddeling in strafzaken (ook wel strafbemiddeling genoemd, afgekort BIS) is een buitengerechtelijke afhandelingsmodaliteit van het Openbaar Ministerie. Krachtens artikel 216Sv beschikt de procureur des Konings over de mogelijkheid om te beslissen een verdachte niet te vervolgen indien hij voldoet aan bepaalde voorwaarden, die in onderlinge overeenkomst tussen alle partijen zijn bekomen. In de Memorie van toelichting over het wetsontwerp houdende de regeling van een procedure voor de bemiddeling in strafzaken wordt de strafbemiddeling gedefinieerd als volgt:

“*Een alternatieve vorm van tussenkomst door de gerechtelijke overheid om een oplossing te bieden voor de conflictsituatie, veroorzaakt door een misdrijf, en waarbij een beroep wordt gedaan op de verantwoordelijke medewerking van de partijen*”. (Parl.St.Senaat, Memorie van toelichting, 1992-1993, nr. 652/1, 3)

In de COL 8/99 werd de volgende definitie gegeven:

“*Een communicatieproces waarbij dader en slachtoffer met elkaar over een akkoord onderhandelen, via een rechtstreekse of onrechtstreekse ontmoeting, met de tussenkomst van de justitieassistent voor bemiddeling in strafzaken. Dit akkoord kan diverse vormen aannemen, doch het schadeherstel is een conditio sine qua non van de procedure*.” (Gemeenschappelijke omzendbrief inzake de bemiddeling in strafzaken, COL 8/99, 5, 1°, 1999)

### Voorgeschiedenis

De laatste jaren is er de tendens ontstaan om criminaliteit niet meer louter klassiek, repressief te benaderen, maar wel meer een meer slachtoffer- en herstelgerichte visie te hanteren en om te zetten in de praktijk. Een eerste realisatie van deze visie kwam er in de vorm van de invoering van de buitengerechtelijke afhandelingsmodaliteit bemiddeling in strafzaken. BIS begint in 1991 toen in het ressort van het Hof van Beroep te Gent een proefproject voor bemiddeling werd uitgetest na het verschijnen van een nota van toenmalig minister van Justitie, M. Whatelet. Dit was zo succesvol dat het leidde tot een wet in 1994 met invoering van art. 216ter Sv. Volgende stap was de wet van 2005 inzake herstelbemiddeling, maar hierover meer in het tweede luik (De Geyter, 2008).

Het proefproject dat werd opgestart, werd zeer positief onthaald en uiteindelijk werd bemiddeling in strafzaken ingevoerd in 1994. Hierdoor werden er ook nieuwe samenwerkingsrelaties gecreëerd met onder meer de hulpverlening en vorming.

In 1999 werd BIS overgenomen door de justitiehuizen, hetgeen zorgde voor meer flexibiliteit voor de justitieassistenten aangezien ze vanaf nu geacht werden om diverse opdrachten uit te voeren: slachtofferonthaal, internering, voorwaardelijke invrijheidsstelling, bemiddeling, … Dit houdt echter zowel een sterkte als een zwakte in. Men werkte immers in het justitiehuis binnen een klein team dat elk een eigen methodologie en inhoud gaf aan BIS. Er werd met andere woorden binnen elk justitiehuis een eigen invulling gegeven aan de procedure van BIS, er ontbrak communicatie en informatie-uitwisseling met andere collega’s. Er is een belangrijkonderscheid tussen BIS en de andere taken en opdrachten van een justitiehuis. BIS vindt plaats in het kader van een buitengerechtelijke afhandeling, in opdracht van het openbaar ministerie. Het is een gunstmaatregel, wat wil zeggen dat de verdachte vrij is om dit al dan niet te aanvaarden. Ook de samenwerking met externe diensten werd hier zeer positief door beïnvloedt, denk maar aan een nieuw resem samenwerkingsakkoorden met de hulpverlenende sector (Beckers, Vauthier, Burssens & Jonckheere, 2014).

De buitengerechtelijke afhandelingsmodaliteiten zijn, in tegenstelling tot het sepot, wettelijk geregeld en dus aan regels onderworpen. Enkel met akkoord van de verdachte kunnen ze toegepast worden. Een ander verschil met sepot is dat indien alle voorwaarden zijn voldaan, er een verval van strafvordering volgt. Het voordeel van deze procedures is dat er een maatschappelijke reactie op het misdrijf volgt. De lijdensweg en de sociale afkeuring wordt de betrokkene bespaard op deze manier. Doel is het verminderen van de werklast van het gerecht en streven naar een meer humane afhandeling (Van den Wyngaert, 2014)

### WETTELIJK KADER

* 1. Wet van 10 februari 1994 houdende de regeling van een procedure voor de bemiddeling in strafzaken

De wet van 1994 vormt de basis voor bemiddeling in strafzaken, wat door de invoering van artikel 216ter Sv. een wettelijke basis kreeg. Hierin worden de belangrijkste materiële en procedurele elementen vervat. Artikel 216ter Sv. bepaalt de voorwaarden voor de toepassing van BIS. Vervolgens de vier modaliteiten die men kan treffen en de bijhorende termijnen. In §7 bepaalt de wetgever dat een justitieassistent van de Dienst Justitiehuizen van de FOD Justitie wordt belast met de uitvoering en opvolging van de BIS procedure, onder toezicht van de parketmagistraat. In §4 legt men uiteindelijk het belangrijke gevolg vast van een geslaagde strafbemiddelingsprocedure: het verval van strafvordering. Al deze elementen worden verder in detail besproken (Wet houdende de regeling van een procedure voor de bemiddeling in strafzaken, B.S., 1994).

* 1. Koninklijk Besluit van 24 oktober 1994 houdende de uitvoeringsmaatregelen inzake de procedure voor bemiddeling in strafzaken

In dit KB wordt er de wet van 1994 verduidelijkt en bepaalt de praktische toepassing van BIS. De rol van de bemiddelingsadviseur en de bemiddelingsassistent worden uitgelegd, eveneens als hun samenwerking met de parketmagistraat. Ook de inhoud van de vereiste processen-verbaal is vervat in dit KB (K.B. houdende de uitvoeringsmaatregelen inzake de procedure voor bemiddeling in strafzaken, B.S., 1994.).

* 1. Gemeenschappelijke omzendbrief van 30 april 1999 inzake de bemiddeling in strafzaken, nr. COL 8/99

Vier jaar na de invoering van BIS werd echter vastgesteld dat er tussen de parketten nog veel discrepanties waren inzake het doel, de selectie van dossiers en de procedure op zich. In een poging om tot een harmonisering van de toepassing van BIS te komen en de prioriteiten te bepalen, werd er een gemeenschappelijke omzendbrief inzake BIS uitgewerkt (Elen, 2013).

Het vooropgestelde doel van deze omzendbrief was om te komen tot een coherent en harmonieus strafrechtelijk beleid voor de toepassing van BIS in alle gerechtelijke arrondissementen.

Bovendien moest BIS afgestemd worden op recente ontwikkelingen in de samenleving en beslissingen van de regering. De wet van 12 april 1999 luidde de intrede in van de Justitiehuizen. De wet plaatste de bemiddelingsadviseurs, de bemiddelingsassistenten, de probatieassistenten en de personeelsleden belast met het slachtofferonthaal over naar de justitiehuizen.

In de omzendbrief worden verschillende definities gegeven aan onder meer bemiddeling, therapie, vorming, dienstverlening en cumul, alsook een bespreking van de verschillende actoren die betrokken zijn in deze procedure. Men overloopt ook de verschillende fasen van een strafbemiddelingsprocedure (Gemeenschappelijke omzendbrief inzake bemiddeling in strafzaken, 1999).

* 1. Justitieplan Koen Geens

In het justitieplan van Minister van Justitie Koen Geens geeft hij aan de alternatieve oplossingstrajecten te willen stimuleren. Deze zouden een volwaardige plaats moeten krijgen in het gerechtelijk recht. Dit is nuttig omdat een overeengekomen oplossing waarbij de partijen verzoend worden, meer gedragen wordt dan een opgelegde, repressieve beslechting van het geschil. De doelstelling voor BIS is om deze te verruimen naar de slachtofferloze delicten, zoals bijvoorbeeld druggerelateerde zaken. Een verruiming zou ervoor zorgen dat BIS ook geschikt wordt om proefprojecten voor ‘slachtofferloze’ misdrijven een wettelijk kader te bieden. Bv: project proefzorg Gent, DBK rechtbank van eerste aanleg Gent (Geens, 2015).

### Procedure

* 1. *Toepassingsvoorwaarden*

De procureur kan slechts opteren voor BIS indien het misdrijf niet van die aard schijnt te zijn dat het gestraft moet worden met een hoofdstraf van meer dan twee jaar correctionele gevangenisstraf of zwaarder. De plafondstraf wordt bepaald door de straf die de substituut procureur in concreto zou gevorderd hebben indien hij de zaak voor de rechter zou brengen. Men moet dus artikel 216ter Sv samenlezen met artikel 80 Sw en de Wet Verzachtende Omstandigheden (Van den Wyngaert, 2014).

Een tweede voorwaarde is dat de strafvordering nog niet ingesteld mag zijn. De zaak mag met andere woorden nog niet aanhangig gemaakt zijn bij de correctionele rechtbank of bij een onderzoeksrechter. Het instellen van de strafvordering, ongeacht dit gebeurt door het slachtoffer of het openbaar ministerie, heeft tot gevolg dat BIS niet meer mogelijk is. Strafbemiddeling kan dus, in tegenstelling tot de minnelijke schikking, niet worden toegepast in alle fasen van de strafrechtspleging (Burssens, Jonckheere & Mincke, 2014).

Tevens wordt een bekentenis van de verdachte als noodzakelijk beschouwd om een strafbemiddeling voor te stellen. Het is immers niet de bedoeling dat er nog over de feiten getwist wordt. Ook het slachtoffer moet identificeerbaar zijn. (Elen, 2013).

* 1. *Fasen*

**Voorbereidende fase**

De parketmagistraat selecteert de dossiers, rekening houdend met de criteria, die in aanmerking komen voor afhandeling via BIS (Gemeenschappelijke omzendbrief inzake bemiddeling in strafzaken, 1999). Hij stuurt hierop het dossier door naar de bevoegde justitieassistent, welke dader en slachtoffer uitnodigt tot een gesprek. Alle partijen worden uitgebreid geïnformeerd over het verloop van de strafbemiddeling. In de praktijk ondervindt men dat het slachtoffer in het overgrote merendeel van de BIS procedures geen rechtstreeks contact wenst met de verdachte (Beckers et al., 2014). Op het einde van deze fase is het de bedoeling dat beide partijen een overeenkomst hebben bereikt over de vergoeding en herstel van de schade.

**De parketzitting**

Indien het slachtoffer en de dader een akkoord hebben bereikt en de dader de bijkomende maatregelen heeft geaccepteerd, wordt dit opgenomen in een proces-verbaal en ondertekend tijdens een bemiddelingszitting. Dit gebeurt in het kabinet van de parketmagistraat in het bijzijn van de dader en de justitieassistent (Gemeenschappelijke omzendbrief inzake bemiddeling in strafzaken, 1999).

**De controle en opvolgingsfase**

De verdachte wordt opgevolgd door de justitieassistent voor een termijn van zes maanden. De justitieassistent brengt hiervan verslag uit bij de parketmagistraat.

**De afsluiting van de procedure**

Indien hij al zijn voorwaarden naleeft, er geen nieuwe feiten zijn gepleegd en het slachtoffer volledig vergoed is, is er een verval van strafvordering en komt het misdrijf niet op het strafblad van de dader. (Elen, 2013).

De Dienst Justitiehuizen van de FOD Justitie staat de parketmagistraat bij in de verschillende fasen van de bemiddeling, meer specifiek de uitvoering ervan. De justitieassistenten voeren hun taak uit in nauwe samenwerking met de substituut procureur, die toezicht uitoefent op het verloop van de procedure (Art. 216ter Sv, §7 en Gemeenschappelijke omzendbrief inzake bemiddeling in strafzaken, 1999)

**Gevolgen van een mislukte BIS**

Indien een strafbemiddeling mislukt, heeft de substituut procureur de keuze om al dan niet nog een strafrechtelijke vervolging in te stellen. De stopzetting of mislukking van BIS mag niet als verzwarend element gebruikt worden. In de praktijk valt echter vast te stellen dat dit wel het geval is (Elen, 2013).

Het stopzetten en mislukken is niet helemaal hetzelfde. Men spreekt over stopgezette strafbemiddelingen indien de verdachte en de procureur geen akkoord bereiken over een bepaalde maatregel. Een mislukking is wanneer de maatregel op de parketzitting geaccepteerd werd, maar niet gerealiseerd of tot een goed einde werd gebracht. (Keereman, 2014).

* 1. *Afhandelingsmodaliteiten*

Er zijn verschillende afhandelingsmogelijkheden bij BIS, teneinde tegemoet te komen aan de onderliggende problematiek van de verdachte, wat vaak aanwezig is in BIS dossiers en dus niet kunnen opgelost worden door repressieve maatregelen (Art. 216ter Sv.). Er zijn vier soorten maatregelen, die apart of in combinatie opgelegd kunnen worden, waarvan de eerste verplicht gerealiseerd moet zijn:

* Bemiddeling tussen dader en slachtoffer voor schadevergoeding en herstel
* Therapie of geneeskundige behandeling
* Dienstverlening
* Vorming

Ten eerste kan de parketmagistraat de dader verzoeken om de door hem veroorzaakte schade te vergoeden of te herstellen en hem hiervan het bewijs te leveren. Dit herstel hoeft niet enkel financieel te zijn, dit is echter in het merendeel van de zaken het geval. Met schadevergoeding bedoelt men zowel materiële als morele schade. Deze eerste bemiddelingsmodaliteit wordt beschouwd als een conditio sine quo non voor de verderzetting van de BIS procedure. Als slachtoffer en dader geen akkoord bereiken over de schadevergoeding, wordt de BIS stopgezet en wordt de zaak voorgelegd aan de strafrechter (Elen, 2013).

Indien de eerste maatregel is voltooid, kan de procureur des konings overgaan tot het voorstellen van één of meer bijkomende maatregelen. Uit de praktijk blijkt dat deze drie resterende maatregelen onderling niet gecombineerd worden, daar zij allemaal andere finaliteiten hebben. Bij deze drie andere mogelijkheden vindt er geen bemiddeling plaats.

Één van die mogelijkheden is een geneeskundige behandeling of therapie. Deze mag de termijn van zes maanden niet overschrijden, voor zover de dader zich voor het misdrijf beroept op een ziekteverschijnsel of een drank- of drugsverslaving. Een geneeskundige behandeling veronderstelt de tussenkomst van een geneesheer en de toediening van geneesmiddelen, terwijl bij een therapie geen geneesheer vereist is, maar een psycholoog.

Een derde mogelijke maatregel betreft de dienstverlening. Dit mag maximum 120 uren zijn en binnen een termijn van minimum één maand en maximum zes maanden. Dit wordt voorafgegaan door een maatschappelijk onderzoek door een justitieassistent. Dienstverlening sluit echter niet altijd aan op aard van het misdrijf, waardoor deze maatregel meer focust op een algemeen repressief en resocialiserend doel. De probatiecommissie en justitieassistent volgen de dienstverlening op en brengen verslag uit bij de parketmagistraat wanneer deze ten einde komt (Gemeenschappelijke omzendbrief inzake bemiddeling in strafzaken, 1999).

Een laatste mogelijkheid is de vorming of opleiding. Dit voor max 120 uren binnen een termijn van maximum zes maanden. Dit wordt eveneens voorafgegaan door een maatschappelijk onderzoek (Elen, 2013)

Welke criteria worden toegepast ten aanzien van gepleegde misdrijven om te bepalen welke maatregel het meest passende antwoord biedt op de problematiek? In de praktijk wordt eerder voor dienstverlening gekozen wanneer de schade veroorzaakt door het misdrijf een herstel ten gunste van de gemeenschap vereist. Dit moet echter met een korrel zout genomen worden. Er is veel verschil in de gehanteerde criteria voor de toepassing van een bepaalde maatregel tussen de verschillende gerechtelijke arrondissementen. Elk heeft hun eigen beleid en invulling (Beckers et al., 2014).

* 1. *Doelstellingen*

BIS beoogt vier doelstellingen (Elen, 2013):

* Betere rechtspositie slachtoffers door snelle schadevergoeding en persoonlijke betrokkenheid
* Versnelling berechting ‘kleine’ criminaliteit
* Zoeken naar alternatieven voor zaken die niet noodzakelijk rechterlijke tussenkomst vereisen
* Gevoel van straffeloosheid tegengaan en zo vertrouwen in justitie herstellen

De procedure van bemiddeling in strafzaken wordt gestimuleerd specifiek voor dossiers met een geïdentificeerd slachtoffer. De kerndoelstelling is het herstel van de materiële en morele schade aan het slachtoffer en de samenleving en dat ze in staat zijn om onderling tot een overeenkomst te komen. De procedure van BIS maakt deel uit van een herstelgerichte justitie. Hierdoor komt er een responsabilisering van de partijen tot stand (Gemeenschappelijke omzendbrief inzake de bemiddeling in strafzaken, 1999). Het laat ook toe om de stigmatiserende effecten van de klassieke strafrechtspleging te vermijden (Burssens, Jonckheere & Mincke, 2014).

### Bemiddeling tussen dader-slachtoffer of tussen dader-parketmagistraat?

De term bemiddeling roept het beeld op van het slachtoffer en de dader die samenzitten en tot een overeenkomst komen. Dit heeft echter enkel betrekking op de eerste maatregel in artikel 216ter Sv. (bemiddeling om tot een schadevergoeding/herstel te komen). In geval van de andere maatregelen gaat het meer om een bemiddeling tussen de parketmagistraat en de verdacht om tot bepaalde voorwaarden te komen en heeft het slachtoffer hierin geen inspraak (Van den Wyngaert, 2014).

Wat gebeurt er als slachtoffers niet willen meewerken? Wordt de BIS stopgezet of gaat men verder met enkel de dader? Slechts uitzonderlijk wordt een dossier geseponeerd wanneer het slachtoffer zich terugtrekt. Dit verschilt echter van magistraat tot magistraat. Sommigen zijn van mening dat een bemiddelingsprocedure niet kan doorgaan zonder slachtoffer. Dit laatste geeft natuurlijk veel macht aan het slachtoffer aangezien zij dan bepalen of de dader voor de rechtbank verschijnt of niet. Er zijn verschillende redenen waarom een slachtoffer niet zou willen meewerken; ze willen niet dat een derde uitspraak doet over hun zaak, ze voelen zich niet serieus genomen, vinden dit geen straf voor de dader, ze willen dat de dader voor de rechter verschijnt… Een weigering van het slachtoffer betekent niet automatisch een stopzetting van de procedure. (Beckers et al., 2014) Er is dus sprake van een dubbel proces. De bemiddeling tussen dader en slachtoffer, maar ook het proces tussen de dader en het Openbaar Ministerie over een overeenkomst wat betreft een individuele maatregel (Goosen, 2003).

De term ‘bemiddeling’ blijkt zeer divers te worden ingevuld. Een bemiddeling kan zich beperken tot enkel telefonisch contact met het slachtoffer om na te gaan of deze akkoord gaat met de voorstellen van de parketmagistraat, of om bijkomende info te vragen. Slechts in uitzonderlijke gevallen zal een directe bemiddeling plaatsvinden. Die keuze ligt vooral bij de partijen zelf. Het aantal directe bemiddelingen wordt op minder dan 10% van de dossiers geschat (Burssens, Jonckheere & Mincke, 2014).

### kritische bespreking

Uit deze wetgeving kan afgeleid worden dat men algemeen doelt op het inzetten van BIS als alternatief voor dossiers die anders strafrechtelijk vervolgd zouden worden. Dit kan evenwel betekenen dat er meer dossiers worden opgenomen die anders geseponeerd zouden worden, wat een net-widening effect teweeg kan brengen. En belangrijke doelstelling bij de invoering van de bemiddeling in strafzaken in 1994 was om het gevoel van straffeloosheid tegen te gaan die heerste onder de burgers. Aangezien BIS expliciet als alternatieve afhandelingsmogelijkheid wordt genoemd, verwacht men bij mislukte bemiddelingsprocedures dat de parketmagistraat de verdachte alsnog vervolgd. Afgaande van cijfermateriaal blijkt dit echter absoluut niet het geval te zijn en kan men dus spreken van een effect van netwidening (Burssens & Vanneste, 2011).

Als men de wet van 1994 vergelijkt met de COL 8/99 valt daaruit af te leiden dat er een discrepantie is tussen de twee met betrekking tot de beoogde doelstellingen en finaliteiten van BIS. In de wet van ’94 zag men BIS veeleer als een vorm van praetoriaanse probatie (geen bestraffing onder voorwaarden) en werd het opgestart als proefproject. Voor sommigen is het mechanisme dan ook een vorm van praetoriaanse probatie gebleven waarbij aan de dader voorwaarden worden voorgesteld en hij het verval van de strafvordering kan bekomen als hij die naleeft. In de COL 8/99 had men echter een andere visie voor de invulling van BIS. Hier werd vooral gefocust op herstelrecht; het herstel van de schade van het misdrijf voor slachtoffers en de responsabilisering van de dader (Beckers et al., 2014).

De dienstverlening is een buitenbeentje in BIS omwille van de discussie omtrent haar al dan niet strafrechtelijk karakter. Voor de meeste mensen zal een dienstverlening van 120u als een straf ervaren worden. Vandaar dat het voor discussie vatbaar is of het OM dergelijke maatregel mag toepassen in het kader van een bemiddeling. In de praktijk blijkt echter wel dat deze maatregel nuttig en efficiënt is (De Souter, 1996)

De wet van 1994 is 1 punt na, de afschaffing en herinvoering van dienstverlening in 2005, inhoudelijk dezelfde gebleven. Ook het soort dossiers dat door bemiddeling in strafzaken worden afgehandeld hebben grotendeels dezelfde kenmerken: opzettelijke slagen en verwondingen, eigendomsdelicten, … Het enige verschil dat men geconstateerd heeft is dat de ernstgraad van de delicten op twintig jaar tijd wel hoger geworden is. (Beckers et al., 2014)

De macht van het O.M. wordt door de wet van 1994 aanzienlijk uitgebreid omdat nu bijna alle misdrijven, dus ook de zeer zware, in aanmerking komen voor een buitengerechtelijke afdoening. Het is essentieel dat deze macht op een redelijke en vooral efficiënte manier wordt gebruikt (De Souter, 1996)

**Werkpunten**

De doorlooptijden zouden nog korter mogen om zo snel mogelijk te kunnen reageren. De gemiddelde doorlooptijd nu is 305 dagen per dossier.

In 59, 7% van de gevallen werd er één maatregel toegepast, voor 33,4% van de dossiers twee maatregelen. De verdachte-slachtofferbemiddeling werd het meest overeengekomen (33,4%) en leidt in meer dan 50% van de gevallen tot een schadevergoeding. De cumul van maatregelen is ook een werkpunt. Men kan zich vragen stellen bij het feit of enkel een dader-slachtofferbemiddeling voldoende is om een verval van strafvordering als gevolg te hebben. Aangewezen zou zijn om ook één van de andere drie maatregelen voor te stellen. Maar dit neemt echter de kans op mislukking toe afgaand op cijfermateriaal.

Een ander heikel punt is de registratie. Dit gebeurt niet altijd correct waardoor het moeilijk is een duidelijk zicht te krijgen op de gevolgen van een dossier, meer specifiek de stopgezette en mislukte bemiddelingen. (Keereman, 2014)

De wetgever had het procedurele toepassingsgebied van de BIS eveneens kunnen uitbreiden zodat het voor de procureur mogelijk is om een strafbemiddelingsprocedure voor te stellen nadat een onderzoeksrechter of correctionele rechter gevat is, zoals het geval is bij herstelbemiddeling. Dit zou vooral een voordeel kunnen bieden voor het slachtoffer en de dader, daar zij soms nood kunnen hebben aan een persoonlijk contact en een confrontatie met oog op herstel (Elen, 2013).

Annie Devos, directeur-generaal van de Justitiehuizen, heeft na een evaluatie van 20 jaar BIS nog enkele vaststellingen (Beckers et al., 2014):

* In het vervolgingsbeleid wordt zeer weinig gebruik gemaakt van de BIS. Justitieassistenten moeten veel energie stoppen in de bewustmaking van en het overleg met de magistraten
* Selectie dossiers bepaalt verloop en uitkomst BIS
* Toepassing BIS verschilt sterk tussen de gerechtelijke arrondissementen
* Weinig info over de gevolgen gegeven aan onderbroken of mislukte dossiers

# Luik 2: Bemiddeling in strafzaken binnen Restorative Justice

### centrale waarden en principes Restorative Justice

**Definitie**

“*Restorative justice is a problem-solving approach to crime which involves the parties themselves, and the community generally, in an active relationiship with statutory agencies. It is a set of principles which may orientate the general practice of any agency or group in relation to crime*” (Marshall, 1999).

Het gaat om een visie waarin de feiten en bijbehorende elementen in hun context gesitueerd worden en waarbij men in de omgeving van de actoren op zoek gaat naar oplossingen om zo efficiënt mogelijk probleemoplossend en herstellend te werken. Herstelrecht is met andere woorden een set van bepaalde waarden en principes. Uitgangspunten hierbij zijn (Aertsen, 2012):

* De reactie op misdrijven moet zoveel mogelijk herstel aan slachtoffer bevatten
* Responsabilisering dader tegenover slachtoffer en maatschappij
* Slachtoffers hebben inspraak en kunnen actief participeren in het herstelproces
* De maatschappij moet dit herstelproces ondersteunen

**Waarden**

De belangrijkste waarden in het herstelrecht zijn onder meer; oog hebben voor alle noden en belangen van iedere partij, communicatie, participatie, wederzijds respect, vrijwilligheid, flexibiliteit en betrokkenheid van de gemeenschap (Aertsen, 2012).

Dignan (2005) stelt dat restorative justice drie belangrijke kenmerken bezit. Ten eerste dat het doel het herstellen van de schade is. Vervolgens moet de focus liggen op responsabilisering van de dader. Als derde kenmerk vermeldt hij dat het een vrijwillig proces is met een (actieve) medewerking van de partijen om overeenkomsten te bereiken.

Mediation (bemiddeling) is restorative justice, en restorative justice is mediation. Een neutrale derde partij maakt een dialoog tussen dader en benadeelde mogelijk, waarin zij praten over hun gelede schade, informatie uitwisselen en tot een wederzijdse overeenkomst komen met een vervolgplan. Mediation is één van de weinige modellen die voldoen aan de criteria uitgewerkt door Marshall, namelijk: face-to-face communicatie en een oplossing geboden door beide partijen (McCold, 2006).

### Evolutie in België

Het herstelrecht is een relatief jonge stroming die zich aandient als een alternatief voor de meer klassieke manieren van omgaan met criminaliteit. De restorative justice beweging heeft de laatste twintig jaar een duidelijke invloed uitgeoefend op verscheidene sectoren en de daarbij horende praktijken. Meestal denkt men bij deze stroming aan de methoden slachtoffer-daderbemiddeling (herstelbemiddeling) of conferencing (herstelgericht groepsoverleg). Deze benadering is echter veel ruimer en slaat op ‘een manier van kijken’ naar criminaliteit en hoe justitie en de maatschappij hiermee omgaat.

In België zijn de eerste initiatieven zichtbaar in de jaren ’80, vaak in samenwerking met experten uit de academische wereld. Herstelrecht in al zijn vormen is in België vooral geïnstitutionaliseerd vanaf 2005. We zien dat er in ons land dat enerzijds de praktijken van herstelrecht op een coherente en goed gecoördineerde manier zijn ontstaan, maar anderzijds ook een groei en stilstand in de implementatie ervan. Restorative Justice in België neemt vooral de vorm aan van dader-slachtofferbemiddeling (Aertsen, 2006).

De opkomende evolutie van restorative justice (herstelrecht) van de laatste decennia hangt nauw samen met de toenemende aandacht voor het slachtoffer. In Vlaanderen heeft de welzijnssector aan de basis gelegen van de slachtofferbeweging. Vrijwilligers richtten kleine diensten voor slachtofferhulp op, die een maatschappelijk-structurele functie uitoefenden door vooral te richten op sensibilisering van en samenwerking met politie en justitie. De Dutroux zaak bracht alles in een stroomversnelling eind jaren ’90. Verschillende nieuwe wetgevende ontwikkelingen zagen het daglicht en hiermee werd afstand genomen van een uitsluitend dadergericht strafrecht. De belangrijkste waarde in herstelrecht is via bemiddeling tot herstel komen. De eerste bemiddelingsinitiatieven ontstonden in België op het einde van de jaren ’80 in de bijzondere jeugdzorg. In Leuven start in 1993 het proefproject ‘herstelbemiddeling’. Vanaf 1996 wordt herstelbemiddeling onder coördinatie van vzw Suggnomé geleidelijk aan geïmplementeerd. Uiteindelijk komt de wettelijke verankering er in 1994 voor BIS en in 2005 voor herstelbemiddeling (Aertsen, 2006). Deze ontwikkelingen hebben ervoor gezorgd dat bemiddeling beschikbaar is in diverse sectoren, in verschillende fasen in de strafrechtsbedeling en voor vele delicttypes. Tegelijk is er ook ruime aandacht en steun gecreëerd voor herstelrechtelijke benaderingen in de sectoren justitie, politie, magistratuur, justitiehuizen, etc. (Aertsen, 2012).

### Kaderbesluit van de Raad van 15 maart 2001 inzake de status van het slachtoffer in de strafprocedure

In het bekende Kaderbesluit van de Europese Unie van 2001 inzake status van het slachtoffer in de strafprocedure, wordt in artikel 10 eerste lid elke lidstaat opgedragen bemiddeling (in strafzaken) te stimuleren inzake de strafbare feiten waarvoor men die maatregel passend acht. In het tweede lid is bepaald dat elke lidstaat erop toeziet dat elke overeenkomst, die in een bemiddeling tussen het slachtoffer en de dader wordt bereikt, in aanmerking kan worden genomen (Blad, 2011). Luidens artikel 1 worden hiermee alle vormen van bemiddeling bedoeld. Het gaat hier dus niet enkel om BIS zoals bedoeld in artikel 216ter Sv., maar ook over herstelbemiddeling (Van der Does & Aertsen, 2006). In het Kaderbesluit wordt BIS als volgt gedefinieerd:

“*Bemiddeling in strafzaken: vóór of tijdens de strafprocedure, het zoeken naar een via onderhandelingen tot stand gebrachte schikking tussen het slachtoffer en degene die het strafbare feit heeft gepleegd, door bemiddeling van een bevoegde persoon*” (Kaderbesluit van de Raad inzake de status van het slachtoffer in de strafprocedure, 2001).

Aangezien men hier ook spreekt over bemiddeling na de strafprocedure, wat niet mogelijk is in de Belgische strafbemiddeling, heeft deze definitie eerder betrekking op bemiddelingsprocessen in het algemeen dan op BIS specifiek.

Uit het onderzoek van Van der Does & Aertsen bleek dat in België niet het Kaderbesluit de de belangrijkste impuls gaf voor nieuwe wetgeving, maar wel een uitspraak van de Raad van State. Deze uitspraak stelt dat de projecten ‘herstelbemiddeling’ wegens het ontbreken van een formele wettelijke basis niet op lange termijn kunnen bekostigd worden. (Van der Does & Aertsen, 2006). Wel heeft het Kaderbesluit in grote mate bijgedragen tot de totstandkoming van de wet van 22 juni 2005, mede door de verplichting om tegen maart 2006 de nodige bepalingen in werking te doen treden, die de herstelbemiddeling in het leven riep en een aanzienlijke verruiming van de toepassingsmogelijkheden heeft teweeggebracht (Rozie, 2007).

### Herstelbemiddeling

Het model waarin de visie van restorative justice het meest zichtbaar wordt is de bemiddeling (Aertsen, 2012). Sinds de wet van 22 juni 2005 heeft de wetgever een andere vorm van bemiddeling ingevoerd, namelijk de herstelbemiddeling. In de wet gebruikt men echter enkel de term ‘bemiddeling’, wat voor begripsverwarring kan zorgen met de strafbemiddeling (BIS). Herstelbemiddeling is vervat in art. 3ter VTSv. en art. 553 en 554 Sv.

Het gaat hier om herstelbemiddeling, buiten de strafprocedure om, die de dader en het slachtoffer bij elkaar brengen in aanwezigheid van een neutrale bemiddelaar van een erkende bemiddelingsdienst. Momenteel zijn er twee vzw’s erkend: Suggnomé en Médiante. Hier gebeurt de bemiddeling niet op initiatief van het OM, maar wordt dit volledig overgelaten aan de partijen zelf (Van den Wyngaert, 2014). In tegenstelling tot BIS is herstelbemiddeling wel mogelijk tijdens elke fase van de strafrechtsketen. BIS dient ter vermijding van een gerechtelijke procedure terwijl herstelbemiddeling louter en alleen focust op het herstel van de schade, dat zich afspeelt buiten het strafproces en dus niet het verval van strafvordering als gevolg kan hebben. Bemiddeling in de zin van art. 3ter VTSv en 553 Sv. is met andere woorden geen alternatieve afhandelingsmogelijkheid zoals BIS. De rechter moet hier geen rekening houden met de uitkomst van de bemiddelingsprocedure (De Geyter, 2008).

* 1. *Waarden en principes*

Men kan pas over bemiddeling spreken indien de volgende basisvoorwaarden aanwezig zijn (Reynaert, 2001):

**Neutraliteit**

De bemiddelaar mag op geen enkele wijze het proces mag beïnvloeden, partijen moeten gelijkwaardig behandeld moeten worden en de bemiddelaar dus niet partijdig mag zijn. Een andere interpretatie is dat een derde actor slechts neutraal is als men onafhankelijk van de overheid of enige andere instantie handelt (Lauwaert, 2008). Het is de job van de bemiddelaar om een gulden middenweg te zoeken die beide partijen tevredenstellen en toch aan alle belangen tegemoet trachten te komen in de mate die mogelijk is.

**Vrijwilligheid**

De instemming van de partijen is een tweede cruciale voorwaarde om van bemiddeling te spreken én de bemiddeling tot een goed einde te kunnen brengen. Het is met andere woorden een volledig vrijwillige procedure, waarin toestemming noodzakelijk is.

**Vertrouwelijkheid**

Een andere fundamentele waarde of principe is de strikte vertrouwelijkheid van de gesprekken die plaatsvinden tijdens de bemiddelingsprocedure. Slachtoffer en dader moeten het gevoel krijgen dat de bemiddelaar hun vertrouwen waard is en privé zaken beschermd zijn.

* 1. *Toetsing aan BIS*

De fundamentele werkingsprincipes of anders gezegd waarden die hier besproken worden gelden voor herstelgerichte processen, en niet specifiek voor bemiddeling in strafzaken. In welke mate voldoet BIS nu aan deze centrale principes en waarden?

**Neutraliteit**

In welke mate kan men stellen dat een justitieassistent neutraal is gezien deze verbonden is aan de Justitiehuizen en dus ook aan de overheid én in opdracht werkt van een parketmagistraat. Deze laatste zou dus een belangrijke invloed kunnen hebben op het verloop van de bemiddeling. Vanuit zijn positie kan de justitieassistent met andere woorden nooit volledig neutraal zijn, dit wil echter niet zeggen dat hij geen objectieve houding kan aannemen. Vanuit dit oogpunt kan men dus opteren om eerder te spreken over gelijkwaardige behandeling dan neutraliteit (Lauwaert, 2008). De rol van de justitieassistent is soms ambivalent; enerzijds is het een normbevestigende functie in zijn verbondenheid met het parket, waarbij bemiddeld wordt tussen dader en parketmagistraat, anderzijds is er ook een aspect van die rol onafhankelijk waar er meer ruimte is voor individualisering van het conflict (Aertsen, 2012).

**Vrijwilligheid**

Dit valt bij BIS met een korrel zout te nemen aangezien de verdachte immers niet altijd het gevoel heeft dat hij een vrijwillige keuze kan maken om al dan niet het aanbod van bemiddeling aan te nemen. En het aanbod is ook afhankelijk van het openbaar ministerie. Indien zei niet van mening zijn dat een BIS procedure aangewezen is, kan de verdachte dus ook geen kans maken op een mildere straf via bemiddeling. Het mislukken of stopzetten van de bemiddelingsprocedure mag nadien geen invloed hebben op het verloop van de gerechtelijke procedure, in de praktijk blijkt echter het tegenovergestelde waar te zijn (COL 8/99), wat voor druk kan zorgen bij de verdachte. BIS kan dus ook gezien worden als een gunstmaatregel.

**Vertrouwelijkheid**

Natuurlijk is er hier een fundamenteel verschil in de rapportageplicht naargelang men spreekt van herstelbemiddeling en BIS, waar een justitieassistent moet rapporteren aan de procureur des Konings (art. 29 Sv.). De justitieassistent werkt onder een strikt mandaat en staat onder toezicht van de parketmagistraat. Het feit dat een justitieassistent werkt in opdracht van justitie, kan bij dader en slachtoffer argwaan opwekken en teweegbrengen dat men niet voluit en waarheidsgetrouw communiceert, in die mate zelfs dat het het verloop van de bemiddeling in negatieve zin kan beïnvloeden (Verhaert, 2013).

### procesdoelstellingen

De inbreng van bemiddeling, volgens de visie van herstelrecht, in de strafprocedure heeft tenminste 2 belangrijke doelen (Blad, 2011):

* De-victimisering benadeelden

Benadeelden begrijpen vaak niet hoe men het slachtoffer is kunnen worden en hebben behoefte aan begrip van de situatie en aan zelf ‘begrepen worden’. Het potentiële belang van een geslaagde bemiddeling ligt in het feit dat het vrijwillig aangaan van een confrontatie met de dader betekent dat het slachtoffer zijn leven weer in eigen hand neemt en leert omgaan met gevoelens van angst. Tijdens het misdrijf was de dader in controle en het slachtoffer niet, tijdens BIS wordt deze machtsbalans omgekeerd, wat kan helpen bij het verwerkingsproces. Het proces van bemiddeling in strafzaken betreft in de kern het opeisen, met steun justitie, van het eigen recht van vrijwaring van criminele inbreuken en de erkenning van het onrecht dat is aangedaan.

* Decriminalisering dader-identiteit

De bemiddelingsprocedure vergt van de verdachte de erkenning van het feit dat hij strafbare handelingen heeft gesteld en dat hij hiervoor zijn verantwoordelijkheid dient op te nemen voor de veroorzaakte schade. Cruciaal uitgangspunt van restorative justice is dat het misdrijf de persoon van de dader niet hoeft te definiëren en er zo geen secundaire deviantie optreedt, noch een stigmatisatie. Hij wordt niet passief verantwoordelijk gesteld door het ondergaan van een repressief optreden, maar actief geresponsabiliseerd voor het schade herstel.

Door de buitengerechtelijke afhandelingsmodaliteit BIS poogde men om een meer humanere afhandeling van zaken te bekomen. Zo ontloopt de verdachte de mogelijks negatieve publiciteit van het strafproces en het maatschappelijk stigma van de bestraffing wordt bespaard. Tussen het misdrijf en de sanctie zit veel minder tijd dan bij een klassieke afhandeling, wat in het voordeel van het slachtoffer kan uitspelen (Van den Wyngaert, 2014)

### Twee justitiemodellen?

De herstelgerichte manier van werken biedt de dader een context en een stimulans om te reflecteren over zijn handelen en zijn verantwoordelijkheid voor de gevolgen ervan, in het perspectief van een blijvende gelijkwaardigheid (Blad, 2011). In tegenstelling tot het verticale model, wordt er hier geen straf van bovenop opgelegd door justitie, maar krijgt de dader hier ook de kans om zijn stem te laten horen en in samenspraak met alle partijen de meest gepaste oplossing aan te reiken voor zijn problematiek en de schade te herstellen. Bovendien kan het slachtoffer mogelijks een soort van genoegdoening ervaren die in het verticale, traditionele strafproces niet kan worden geboden, doordat zijn stem hier niet zo luid gehoord wordt. Herstelrecht biedt justitie methoden aan om eindelijk het beginsel van subsidiariteit van de straf praktisch en in concreto te realiseren. Het huidige gehanteerde justitiemodel in België is verticaal, dit wil zeggen dat men meer repressief werkt, en dat er geen samenspraak is tussen dader, slachtoffer en diegene die de straf oplegt. (Reynaert, 2001).

Het herstelproces in BIS heeft vaak als uitkomst een onderlinge overeenkomst die verplichtingen kunnen bevatten welke vaak ook worden opgelegd als straf of maatregel in strafrechtelijke zin. Het is het nauwe verband tussen het ‘restorative process’ en de ‘restorative outcomes’ dat het verschil maakt met de traditionele straffen. Door de nauwe band tussen het herstelproces en de op herstel gerichte resultaten die hieruit voortkomen, worden de procesdoelen van een herstelgerichte procedure ondersteund. De dader heeft met andere woorden verplichtingen tot herstel rechtstreeks naar het slachtoffer toe en ten opzichte van zijn eigen leven, waarbij hij de causale factoren die leiden tot zijn delinquent gedrag moet aanpakken. Restorative justice gaat uit van herstel naar het slachtoffer toe en naar de maatschappij door de kans op recidive zoveel mogelijk te beperken (Blad, 2011). Dit is een fundamenteel verschil met de straffen die voortkomen uit een verticale justitie en die louter repressief en bestraffend zijn, maar niet de achterliggende problematiek aanpakken.

### Status quo?

De evolutie van het aantal nieuwe mandaten bis lijkt erop te wijzen dat de BIS onderbenut wordt. Bis werd bij de invoering gepromoot als een snelle afhandelingsmodaliteit op niveau van parket. Op dat vlak wordt BIS echter voorbijgestoken door andere procedures, zoals het project snelle afhandeling in Gent. Cijfers tonen aan dat de laatste twintig jaar het aantal dossiers op hetzelfde peil blijft hangen. Dit kan verschillende oorzaken hebben: afstand tussen justitieassistenten en parketmagistraten met de komst van de justitehuizen, te weinig justitieassistenten, capaciteitsproblemen, … Dossiers die voorheen voor BIS in aanmerking zouden komen, worden voortaan via een minnelijke afgehandeld of geseponeerd. Er wordt nog veel te weinig aan de meerwaarde van BIS gedacht. De procedure moet meer bekendheid krijgen onder de magistraten, de actoren moeten meer gesensibiliseerd worden.(Beckers et al., 2014). Uit onderzoek komen nog andere factoren aan het licht: weinig bekendheid, gebrek aan wetgeving of wetgeving die niet of onvoldoende geïmplementeerd wordt, OM verwijst een beperkt aantal dossiers door naar BIS en slechte samenwerking tussen verwijzende en uitvoerende organisaties. Veel van deze factoren hangen met elkaar samen. Wetgeving kan impact hebben op welke zaken geschikt worden geacht en of worden uitgesloten; bekendheid kan toenemen door betere samenwerking en toenemend vertrouwen; meer kennis kan helpen bijdragen aan een positievere kijk op herstelrecht (Laxminarayan & Wolthuis, 2015).

# Conclusie

Kunnen we nu spreken van een stilstand of status quo van de evolutie van bemiddeling in strafzaken binnen het ruimer kader van de evolutie van restorative justice?

Slachtoffer-daderbemiddeling kadert duidelijk in het ideeëngoed van de Restorative Justice beweging en kan worden beschouwd als de belangrijkste praktische uitwerking van deze visie (Verhaert, 2013). Vanuit het gedachtegoed van restorative justice is het mogelijk maken van mediation (bemiddeling) in een strafrechtelijke context een scharnierpunt geworden voor de beoogde evolutie van herstelrecht: de opportuniteit om via bemiddeling tot onderlinge overeenkomsten te komen en te kunnen kaderen binnen de strafprocedure maakt het in beginsel mogelijk om vanuit andere waarden en ook andere concepten de strafrechtspleging te hervormen. (Blad, 2011). Hieruit kan men dus concluderen dat BIS wel degelijk de katalysator was van de verdere ontwikkeling en creatie van een breder draagvlak van herstelrecht of restorative justice.

Een punt waar ikzelf kritisch tegenover sta is in hoeverre men kan stellen dat de herstelgedachte is doorgedrongen in bemiddeling die zich afspeelt binnen de strafrechtelijke context. Naar mijns inziens is het feit dat de dader ‘beloond’ wordt voor zijn medewerking door middel van een verval van strafvordering een ondermijning van de intrinsieke aard van herstelgerichte bemiddeling: het herstel naar het slachtoffer toe (McCold, 2006). Uit gesprekken op de stage bleek dat daders meewerkten aan bemiddeling in strafzaken om instrumentele redenen, om de gunst te verkrijgen die aangeboden wordt door het OM en niet in de eerste plaats om het herstel van de veroorzaakte schade te bekomen. Ik spreek hier dan uiteraard niet over het financiële herstel door middel van een schadevergoeding. Meestal blijft de ‘bemiddeling’, die uitzonderlijk direct is, beperkt tot het overeenkomen van een schadevergoeding. Ik moest echter ook vaststellen, op basis van getuigenissen van justitieassistenten en de voorgaande literatuurstudie, dat dit vaak op vraag van de slachtoffers zelf is en zij geen nood hebben aan een directe confrontatie met de dader. Slachtoffers worden slechts betrokken bij één van de vier modaliteiten bij BIS, de andere maatregelen (vorming, therapie, dienstverlening) worden uitsluitend overeengekomen tussen de dader en de parketmagistraat. Het slachtoffer heeft hierin geen inspraak en wordt niet altijd in kennis gesteld van de afloop van ervan. Dit heeft volgens mij in sommige gevallen een nefast effect voor het herstelproces van het slachtoffer.

Ook is een duidelijk verschil vast te stellen tussen herstelbemiddeling en bemiddeling in strafzaken. De restorative justice beweging is het meest geconcretiseerd in de herstelbemiddelingsprocedure, waar de volle focus ligt op het herstel naar het slachtoffer toe en naar de maatschappij door recidive te beperken, en waar het geen gunstmaatregel betreft. In het arrondissement Gent is echter te merken dat herstelbemiddeling niet aan slaagt en weinig succesvolle aflopen kent. Referentiemagistrate Vansteenkiste Herline deelde me in een interview op de stageplaats mee dat herstelbemiddeling en bemiddeling in strafzaken nog te vaak verwisseld worden en dat het onderscheid niet duidelijk genoeg is, zelfs niet voor strafrechtsactoren zoals advocaten en de daders. Er is geen voordeel voor de daders in vervat, aangezien ze weinig belang hechten aan louter en alleen het herstel. In deze zin, en ter nuancering van mijn vorige kritiek, is het dus een positieve evolutie geweest dat bemiddeling werd opgenomen binnen de strafrechtspleging. Het positieve gevolg van een goede afloop van BIS (niet op strafblad en geen vervolging) én het criterium dat een herstel/vergoeding van het slachtoffer moet bekomen zijn, blijken de grootste motivatie te zijn voor daders. Hierdoor is er toch een minimum mate van herstel dat bekomen wordt via de BIS procedure en zijn de belangen van de slachtoffers in de meerderheid van de zaken vervult.

Op het parket van de procureur des Konings te Gent is er een klein verschil in de toepassing van BIS. Men heeft hier geen verbindingsmagistraat aangesteld die verantwoordelijk is voor de afhandeling van alle BIS dossiers, maar men heeft een referentiemagistraat aangeduid die een overzicht houdt over dossiers die worden afgehandeld in BIS door de andere parketmagistraten. Zij bepaalt of deze dossiers die geselecteerd werden door haar collega’s wel degelijk in aanmerking komen voor BIS en overeenstemmen met de richtlijnen van het strafrechtelijk beleid. De toepassing van BIS in Gent is dus zeer afhankelijk van parketmagistraat tot parketmagistraat. De één ziet er al meer het nut en de waarde van in dan de andere. Een tweede positief element is dat op het parket van Gent ook de justitieassistenten hun kantoor hebben, en niet in het justitiehuis verblijven. Hierdoor is er een nauwer contact met de parketmagistraten en beter communicatie, wat het proces van BIS alleen maar ten goede kan komen voor alle partijen. In tegenstelling tot andere arrondissementen merken ze in Gent een toename van het aantal BIS dossiers. Volgens parketmagistraten en justitieassistenten valt dit te wijten aan de goede integratie van BIS in Gent en de nauwe samenwerking tussen justitieassistent en parketmagistraat.

Toch wordt BIS relatief weinig toegepast in vergelijking met andere afdoeningen. Men kan een status quo verklaren door volgende factoren: onbekendheid met herstelrecht, een gebrek aan beschikbaarheid, gebrek aan (recente) wetgeving of wetgeving die niet of onvoldoende geïmplementeerd wordt, de strafrechtelijke cultuur, mate waarin het OM dossiers selecteert voor BIS en slechte samenwerking tussen verwijzende en uitvoerende organisaties. Veel van deze factoren hangen met elkaar samen (Laxminarayan & Wolthuis, 2015). Het is moeilijk een overzicht te krijgen over de evolutie van BIS aangezien de registratie een heikel punt is. Dit gebeurt niet altijd correct waardoor het moeilijk is een duidelijk zicht te krijgen op de gevolgen van een dossier, meer specifiek de stopgezette en mislukte bemiddelingen. (Keereman, 2014)

De invloed die herstelrecht zou kunnen hebben op de evolutie van BIS en andere toekomstige ontwikkelingen zal afhangen van de conceptualisering ervan en in welke mate de wetgever erin slaagt een horizontaal justitiemodel te realiseren. Het strafrecht en herstelrecht zijn echter complementair. Men zou BIS kunnen onderwerpen aan meer recente wetgeving, om zo te waarborgen dat alle elementen van restorative justice nog meer vervat zitten in deze procedure. Het debat zal moeten gericht worden op strafrechtshervormingen waarmee ideeën en praktijken van herstelrecht nog verder gelegaliseerd worden en ook de herstelgedachte langzaamaan zal geïmplementeerd worden. Hierbij is een goed georganiseerde sensibilisering nodig om zoveel mogelijk doelgroepen te bereiken. (Blad, 2011).
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